HACIENDA
SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

FOCAL
Foro de Contadurías Gubernamentales de América Latina

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

Mexico City, october 22, 2021.

Subject: Comments from FOCAL member countries to IPSASB Exposure Draft 76, 77, 78 y 79.

Mr.
Ian Carruthers
Chairman of the International Public Sector Accounting Standards Board (IPSASB)

Dear Mr. Carruthers:

Receive a cordial greeting and thanks for the support of the IPSASB, especially Dr. Kamira Sanchez, who has collaborated with FOCAL to present in technical sessions the Draft Standards ED 76, 77, 78 and 79, which has served as a basis for the formulation of comments by the member countries of the Forum.

In this regard, FOCAL delivered four consolidated documents containing comments from 12 Latin American countries: Colombia, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Panama, Peru, Uruguay, Dominican Republic, Brazil, Costa Rica and Mexico, for their consideration. With these actions, FOCAL continues to strengthen the joint work with the IPSASB, contributing the experience of each country in the application of standards in Public Sector Accounting.

Yours sincerely,

Juan Torres García
Head of the Government Accounting Unit of Mexico
Secretariat of Finance and Public Credit of Mexico
FOCAL President

Annexes:
- Annex No. 1 - Comments to Exposure Draft 76 IPSASB Standards_FOCAL consolidated
- Annex No. 2 - Comments to Exposure Draft 77 IPSASB Standards_FOCAL consolidated
- Annex No. 3 - Comments to Exposure Draft 78 IPSASB Standards_FOCAL consolidated
- Annex No. 4 - Comments to Exposure Draft 79 IPSASB Standards_FOCAL consolidated

cc. FOCAL Countries

Constituyentes 1001, colonia Belén de las Flores, edificio C1 piso 2 Alcaldía Álvaro Obregón,
Ciudad de México, C.P. 01110 Tel.: 55 3688 4605 www.gob.mx/shcp.

México 2021 Año de la Independencia

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

Annex_1
Comments to Exposure Draft 76 IPSASB Stantards, FOCAL Consolidated

CONSOLIDATED DOCUMENT OF THE MEMBER COUNTRIES OF FOCAL

IPSASB EXPOSURE DRAFT 76, Conceptual Framework Update: Chapter 7, Measurement of Assets and Liabilities in Financial Statements SPECIFIC MATTERS		
SPECIFIC MATTER - ASUNTO ESPECÍFICO	**COMENTARIOS**	**COMMENTS**
Specific Matter for Comment 1: ➢ ED 76 proposes a measurement hierarchy. Do you agree with the three-tier hierarchy? ➢ If not, why not? How would you modify it? **Asunto específico 1**: ➢ El ED 76 propone una jerarquía de medición. ¿Está de acuerdo con la jerarquía de tres niveles? ➢ ¿Si no, por qué no? ¿Cómo la modificaría?	**COLOMBIA** Sí. Se considera apropiada la jerarquía. La discriminación en tres niveles facilita la organización y agrupación de las alternativas de medición que tiene la entidad para esta fase del proceso contable. En cuanto a los modelos, es acertada la distinción entre un enfoque histórico y uno corriente, pues reúne las presunciones y pautas genéricas que se deben observar para la medición de activos y pasivos, estas son el momento sobre el que se informan las condiciones específicas de los activos/pasivos y las condiciones económicas generales. No obstante, este nivel de la jerarquía podría renombrarse, pues el término “modelo” se entiende como la configuración de distintos criterios. Una opción para renombrar este nivel podría ser “enfoque”. En este entendido, el término “modelo” podría utilizarse como la asociación de los componentes de los tres niveles: enfoque, base y técnica. Lo anterior implica cambiar la redacción de la definición del primer nivel de la jerarquía. En cuanto al segundo nivel, las bases propuestas son coherentes con el modelo asignado. En caso de mantener el mismo nombre y la misma definición para el primer nivel, se sugiere ajustar la definición de los niveles de la jerarquía para que la diferencia entre ellos sea evidente desde sus propias	**COLOMBIA** Yes. The hierarchy is considered appropriate. The discrimination into three levels facilitates the organization and grouping of the measurement alternatives available to the entity for this phase of the accounting process. Regarding the models, the distinction between a historical and a current approach is appropriate, as it brings together the assumptions and generic guidelines to be observed for the measurement of assets and liabilities, these being the time at which the specific conditions of the assets/liabilities and the general economic conditions are reported. However, this level of the hierarchy could be renamed, as the term "model" is understood as the configuration of different criteria. One option for renaming this level could be "approach". In this understanding, the term "model" could be used as the association of the components of the three levels: approach, base and technique. This implies changing the wording of the definition of the first level of the hierarchy. As for the second level, the proposed bases are consistent with the assigned model. In the case of maintaining the same name and definition for the first level, it is suggested to adjust the definition of the levels of the hierarchy so that the difference between them is evident from their own definitions, since, for example, bases and techniques are defined as methods.

	definiciones, pues, por ejemplo, las bases y las técnicas se definen como métodos. En cuanto al tercer nivel, se está de acuerdo tanto con el nombre como con la definición proyectada. **CHILE** Es válida la jerarquía de medición para la medición posterior y la relación entre los tres niveles, sobre todo para el caso de aquellos servicios que utilizan activos altamente especializados y de tecnología renovables en el corto plazo cuya vida útil es más reducida que la establecida por la norma general. Esto ayuda a tomar la mejor decisión respecto del modelo a utilizar de acuerdo con el objetivo de la medición, razones por las cuales se estima que en general se usen las bases de medición específicas para los servicios públicos. Por otra parte, para fines de control presupuestario es más favorable el uso del costo histórico ya que generalmente proporciona un vínculo directo con las transacciones realmente realizadas por la entidad y en consecuencia los costos financieros realmente utilizados por el Servicio menos los deterioros, lo que permite el uso y control de los aportes contemplados en la ley de presupuestos por entidad. **ECUADOR** Sí, estamos de acuerdo, porque la estratificación facilita el cálculo. **EL SALVADOR** Sí **GUATEMALA** No. Derivado que al aplicar los 3 niveles de medición elevaría la complejidad para el registro de los activos y pasivos, considerando que la medición muchas veces depende de los factores internos y externos de cada entidad. **PANAMÁ** No.	As for the third level, we agree with both the name and the proposed definition. **CHILE** The measurement hierarchy for subsequent measurement and the relationship between the three levels is valid, especially in the case of those services that use highly specialized and renewable technology assets in the short term whose useful life is shorter than that established by the general standard. This helps to make the best decision regarding the model to be used according to the measurement objective, which is why it is estimated that in general the specific measurement bases for public utilities are used. On the other hand, for budgetary control purposes, the use of the historical cost is more favorable since it generally provides a direct link with the transactions actually carried out by the entity and consequently the financial costs actually used by the Service minus impairments, which allows the use and control of the contributions contemplated in the budget law by entity. **ECUADOR** Yes, we agree, because the stratification facilitates the calculation. **EL SALVADOR** Yes **GUATEMALA** No. Derived from the fact that applying the 3 levels of measurement would increase the complexity for the recording of assets and liabilities, considering that the measurement often depends on the internal and external factors of each entity. **PANAMA** No. Conceptually, the Hierarchy are levels or categories to disaggregate or classify the inputs used in the calculation or

<table>
<tr>
<td></td>
<td>Conceptualmente, la Jerarquía son niveles o categorías para disgregar o clasificar los insumos utilizados en el cálculo o determinación del valor razonable o las fuentes de información utilizadas para la determinación de Valor Razonable.

En el diagrama de la figura 1, se menciona la medición posterior y la relación entre los tres niveles, se comprende que los tres niveles consisten en:

<table>
<tr><th></th><th>Activos</th></tr>
<tr><td>Nivel 1</td><td>Modelo de Medición</td></tr>
<tr><td>Nivel 2</td><td>Base de medición</td></tr>
<tr><td>Nivel 3</td><td>Técnicas de Medición</td></tr>
</table>

En el nivel 1 se aplica el modelo de costo histórico, el cual es un método sencillo y no presenta técnicas de medición y el modelo de valor corriente que para obtener el mismo valor se deben utilizar técnicas de medición. Al nombrar medición de jerarquía, enfocado a la utilización de los insumos utilizados en las técnicas para obtener determinado valor, no así para definir técnicas de medición.

Sugerimos, reevaluar, indicar que son dos bases de medición utilizados para obtener:
1. El costo histórico y
2. El valor corriente

Diagrama sugerido:</td>
<td>determination of fair value or the sources of information used for the determination of Fair Value.

In the diagram in Figure 1, the subsequent measurement is mentioned and the relationship between the three levels, it is understood that the three levels consist of:

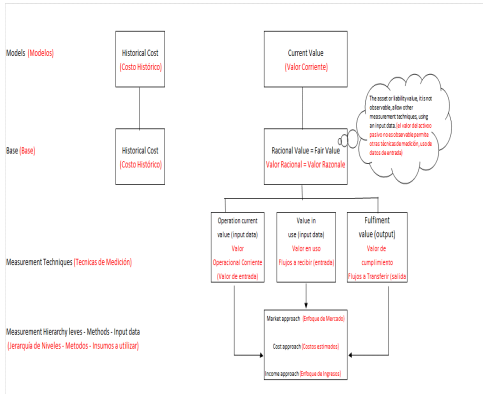
<table>
<tr><th></th><th>Assets</th></tr>
<tr><td>Level 1</td><td>Measurement Model</td></tr>
<tr><td>Level 2</td><td>Measurement Basis</td></tr>
<tr><td>Level 3</td><td>Measurement Techniques</td></tr>
</table>

Level 1 applies the historical cost model, which is a simple method and does not include measurement techniques, and the current value model, which requires the use of measurement techniques to obtain the same value. When naming hierarchy measurement, focused on the use of the inputs used in the techniques to obtain a certain value, not to define measurement techniques.

We suggest, reevaluate, indicate that they are two measurement bases used to obtain:
1. The historical cost and
2. The current value

Suggested diagram:</td>
</tr>
</table>

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002



PERÚ

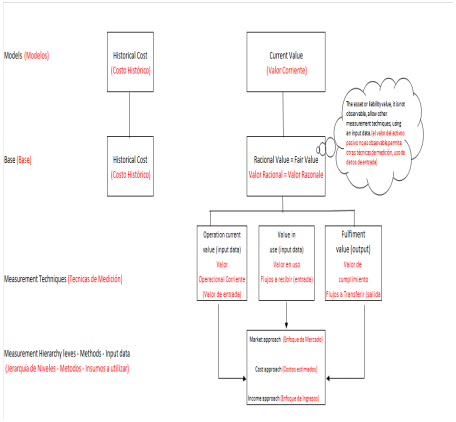
No.

Porque para varias Entidades gubernamentales del Perú les resultaría complicado acceder a estos tres niveles; sobre todo para entidades que se encuentran alejadas de Lima, capital del Perú. Asimismo, para las Entidades ciertos activos y pasivos, podrían no tener disponibles transacciones de mercado observables e información de mercado. Propondría que se valúe según el costo histórico (precio de transacción) y/o valores referenciales de fácil acceso.

REPÚBLICA DOMINICANA

Si, estamos de acuerdo, debido a que el modelo de medición en los Estados financieros de los Activos es valor de mercado, costo de reposición, y precio de venta neto, mientras que, de los Pasivos, el modelo de medición es el valor de mercado, costo de cancelación y precio supuesto. La nueva propuesta de medición en los estados financieros es sobre el modelo del valor corriente que es igual al valor operativo corriente, costo de cumplimiento y valor razonable.

URUGUAY



PERU

No.

Because it would be difficult for several Peruvian governmental entities to access these three levels, especially for entities that are located far from Lima, the capital of Peru. Also, for certain assets and liabilities entities, observable market transactions and market information may not be available. I would propose that they be valued according to historical cost (transaction price) and/or easily accessible reference values.

DOMINICAN REPUBLIC

Yes, we agree, because the measurement model in the financial statements for Assets is market value, replacement cost, and net sales price, while for Liabilities, the measurement model is market value, write-off cost, and assumed price. The new proposed measurement in the financial statements is on the current value model which is equal to current operating value, compliance cost and fair value.

URUGUAY

Yes, we agree with the proposed hierarchy and its three levels of measurement: measurement models, measurement bases and measurement techniques.

	Sí, estamos de acuerdo con la jerarquía propuesta y sus tres niveles de medición: modelos de medida, bases de medición y técnicas de medición. **MÉXICO** SÍ. Se considera adecuado que la jerarquía de medición quede enunciada en el Marco Conceptual por su relevancia; sin embargo, es importante que exista una Norma donde se precise en que consiste cada nivel y agrupe los activos de acuerdo con sus características para contar con elementos suficientes para su clasificación. En México dentro de los Postulados Básicos se tiene el de "Valuación" en el que se establece que los activos y pasivos se registran a valor histórico en primer término, lo cual es congruente con lo señalado en la ED 76. Es importante que los activos en su valuación inicial se registren a valor histórico porque además de que se cumple con el Postulado Básico señalado, existe un documento legal comprobatorio, es decir hay una factura que sustenta su valor para llevar a cabo el registro contable y la afectación presupuestaria. De no considerarse en esos términos, se incumpliría con las características y cualidades de la Contabilidad Gubernamental en México entre las cuales se encuentran: • Registrar de manera automática, armónica, delimitada, específica y en tiempo real las operaciones contables y presupuestarias propiciando, con ello, el registro único, simultáneo y homogéneo; • Respaldar con la documentación original que compruebe y justifique los registros que se efectúen, el registro de las operaciones contables y presupuestarias	**MEXICO** YES. It is considered appropriate that the hierarchy of measurement is stated in the Conceptual Framework due to its relevance; however, it is important that there is a Standard that specifies what each level consists of and groups assets according to their characteristics in order to have sufficient elements for their classification. In Mexico, among the Basic Postulates, the "Valuation" postulate establishes that assets and liabilities are first recorded at historical value, which is congruent with the provisions of ED 76. It is important that the assets in their initial valuation are recorded at historical value because in addition to complying with the Basic Postulate mentioned above, there is a legal supporting document, i.e. there is an invoice that supports their value to carry out the accounting record and the budgetary allocation. If it is not considered in these terms, it would not comply with the characteristics and qualities of governmental accounting in Mexico, among which are the following: • Automatic, harmonized, delimited, specific and real-time recording of accounting and budgetary operations, thus promoting a single, simultaneous and homogeneous record; • Supporting the recording of accounting and budgetary transactions with original documentation that verifies and justifies the records made. Subsequently, if so determined, the administrative-regulatory procedure to be followed for the application of a subsequent valuation method would be established.

	Posteriormente, si así se determina, se establecería el procedimiento administrativo-normativo a seguir para la aplicación de un método de valuación posterior.	
Specific Matter for Comment 2: ➢ Do you agree with the proposed inclusion of fair value as a measurement basis for assets and liabilities with the same definition as in IFRS 13, Fair Value Measurement, in the Conceptual Framework? ➢ If not, why not? **Asunto específico 2:** ➢ ¿Está de acuerdo con la propuesta de incluir el valor razonable como base de medición para activos y pasivos con la misma definición que en la NIIF 13, Medición del Valor Razonable? ➢ ¿Si no, por qué no?	**COLOMBIA** Sí. Se considera pertinente la inclusión del Valor Razonable como base de medición para activos y pasivos no porque se encuentre alineada con la NIIF 13, sino porque los criterios de dicha base pueden ser aplicados en contextos particulares de las entidades públicas. Esto puede ocurrir en una entidad pública cuyas operaciones se llevan a cabo en condiciones de mercado, sus activos generan beneficios económicos futuros y se opta por un modelo de valor corriente para la medición de estos. Por otra parte, se sugiere clarificar las razones que llevaron al IPSASB a la inclusión de esta base de medición, pues en las bases de las conclusiones (BC7.25) no son evidentes. **CHILE** Es mejor incluir en el Marco Conceptual, el valor razonable como base de medición para determinados activos y pasivos si la legislación del país lo permite y con la misma definición que en NIIF 13. Sin embargo, se hace presente que no es recomendable usar el valor razonable en la valorización de diversas cuentas, puesto que los Servicios Púbicos generalmente no se crean para la obtención de beneficios económicos. La finalidad de un Servicio Público no es generar beneficios financieros sino de ayuda a la comunidad y al Estado para efectos de determinar el presupuesto necesario para solventarlos sobre todo a los estratos sociales más desposeídos a fin de disminuir la brecha entre ellos. **ECUADOR** Sí, siempre y cuando reemplace al valor de mercado. **EL SALVADOR** Sí.	**COLOMBIA** Yes. The inclusion of Fair Value as a measurement basis for assets and liabilities is considered relevant not because it is aligned with IFRS 13, but because the criteria of such basis may be applied in particular contexts of public entities. This may occur in a public entity whose operations are carried out under market conditions, its assets generate future economic benefits and a current value model is chosen for their measurement. On the other hand, it is suggested to clarify the reasons that led the IPSASB to include this measurement basis, as they are not evident in the basis for conclusions (BC7.25). **CHILE** It is better to include in the Conceptual Framework, fair value as a measurement basis for certain assets and liabilities if the country's legislation allows it and with the same definition as in IFRS 13. However, it is not advisable to use fair value in the valuation of various accounts, since Public Utilities are generally not created to obtain economic benefits. The purpose of a Public Service is not to generate financial benefits but to help the community and the State for the purpose of determining the necessary budget to pay for them, especially for the most deprived social strata in order to reduce the gap between them. **ECUADOR** Yes, as long as it replaces the market value. **EL SALVADOR** Yes.

	GUATEMALA Sí, como definición general. **PANAMÁ** Sí. La definición del valor razonable a nivel financiero es una sola, los métodos utilizados para medir los activos financieros y no financieros es lo que hace la diferencia. Definir el valor razonable como base de medición de salida, es una forma de indicar que es el precio por el cual se puede transferir un activo o pasivo, más no necesariamente el valor razonable indica que su cálculo se basa usualmente en precios de mercado, una comparación de buscar el valor razonable en los niveles de jerarquía, es utilizando técnicas que entre los insumos de entrada no son propiamente de transacciones de mercado sino más bien se utilizan datos o insumos generados por la entidad o que se espera la entidad genere, para buscar el valor por el cual el activo podría transferir. NIIF Completas Definición del Valor Razonable NIIF 13 9. Esta NIIF define valor razonable como el precio que sería recibido por vender un activo o pagado por transferir un pasivo en una transacción ordenada entre participantes del mercado en la fecha de la medición. 10. El párrafo B2 describe el enfoque de medición del valor razonable global. Enfoque de medición del valor razonable B2. El objetivo de una medición del valor razonable es estimar el precio al que una transacción ordenada de venta del activo o de transferencia del pasivo tendría lugar entre participantes del mercado en la fecha de la medición en las condiciones de mercado presentes. Una medición del valor razonable requiere que una entidad determine todos los elementos siguientes: (a) el activo o pasivo concreto que es el objeto de la medición (de forma congruente con su unidad de cuenta). (b) para un activo no financiero, la premisa de valoración que es adecuada para la medición (de forma congruente con su máximo y mejor uso). (c) el mercado principal (o más ventajoso) para el activo o pasivo.	**GUATEMALA** Yes, as a general definition. **PANAMA** Yes. The definition of fair value at the financial level is one, the methods used to measure financial and non-financial assets is what makes the difference. Defining fair value as a basis for output measurement is a way of indicating that it is the price at which an asset or liability can be transferred, but not necessarily fair value indicates that its calculation is usually based on market prices, a comparison of looking for fair value at the hierarchy levels is using techniques that among the inputs are not properly market transactions but rather using data or inputs generated by the entity or expected to be generated by the entity, to find the value at which the asset could be transferred. NIIF Completas Definición del Valor Razonable NIIF 13 9. Esta NIIF define valor razonable como el precio que sería recibido por vender un activo o pagado por transferir un pasivo en una transacción ordenada entre participantes del mercado en la fecha de la medición. 10. El párrafo B2 describe el enfoque de medición del valor razonable global. Enfoque de medición del valor razonable B2. El objetivo de una medición del valor razonable es estimar el precio al que una transacción ordenada de venta del activo o de transferencia del pasivo tendría lugar entre participantes del mercado en la fecha de la medición en las condiciones de mercado presentes. Una medición del valor razonable requiere que una entidad determine todos los elementos siguientes: (a) el activo o pasivo concreto que es el objeto de la medición (de forma congruente con su unidad de cuenta). (b) para un activo no financiero, la premisa de valoración que es adecuada para la medición (de forma congruente con su máximo y mejor uso). (c) el mercado principal (o más ventajoso) para el activo o pasivo.

	(d) las técnicas de valoración adecuadas para la medición, considerando la disponibilidad de datos con los cuales desarrollar datos de entrada que representen los supuestos que los participantes del mercado utilizarían al fijar el precio del activo o pasivo y el nivel de la jerarquía de valor razonable en la que se clasifican los datos de entrada. Sin embargo, también consideramos otros aspectos: Existen debilidades significativas por resolver en cuanto al "Valor Razonable" se refiere, pero tiene la relevancia en fiabilidad. Sin embargo, el Costo de adquisición a lo mejor tenga la fiabilidad, pero no puede estar dotado de la característica de relevancia. Críticas al valor razonable: • Su falta de objetividad • Su carácter procíclico La falta de objetividad, a lo mejor en un objetivo demasiado abstracto, si bien esto no es un problema tanto del valor razonable, sino de la falta de regulación entorno a su medición y a la inconsistencia de las normas sobre el valor razonable. En cuanto a su carácter procíclico, podríamos afirmar que incrementa la volatilidad de los parámetros contables básicos (Por ejemplo: El resultado), pudiendo sesgar erróneamente la propia gestión de la Entidad. En épocas de bonanza económica, puede generar un ficticio "efecto de riqueza" que lleve a la Entidad asumir riesgos de una manera significativa, pudiendo afectar los pilares básicos de la economía de mercado. Adoptar el valor razonable implica asumir que, de acuerdo a las circunstancias del ciclo económico, se inflen los valores del balance con plusvalías no realizables y que, en ciertos casos, pudiera ser que no llegaran a realizarse nunca. Como decíamos anteriormente, el efecto riqueza que puede crear, principalmente en etapas de ciclo positivo, lleva a la distribución de beneficios en cierto modo "ficticios" o, al menos, no realizable en parte, lo que originará el consumo del patrimonio de la Entidad y de la economía nacional.	(d) las técnicas de valoración adecuadas para la medición, considerando la disponibilidad de datos con los cuales desarrollar datos de entrada que representen los supuestos que los participantes del mercado utilizarían al fijar el precio del activo o pasivo y el nivel de la jerarquía de valor razonable en la que se clasifican los datos de entrada. However, we also consider other aspects: There are significant weaknesses to be resolved as far as "Fair Value" is concerned, but it has the relevance in reliability. However, the acquisition cost may have the reliability, but may not be endowed with the characteristic of relevance. Criticism of fair value: - Its lack of objectivity - Its procyclical nature Lack of objectivity, perhaps in a too abstract objective, although this is not so much a problem of fair value, but of the lack of regulation surrounding its measurement and the inconsistency of the rules on fair value. As for its procyclical nature, we could say that it increases the volatility of the basic accounting parameters (e.g., the result), which could erroneously bias the Entity's own management. In times of economic boom, it can generate a fictitious "wealth effect" that leads the Entity to assume significant risks, which can affect the basic pillars of the market economy. Adopting the fair value implies assuming that, according to the circumstances of the economic cycle, the balance sheet values will be inflated with unrealizable capital gains and that, in certain cases, they may never be realized. As mentioned above, the wealth effect that can be created, especially in stages of a positive cycle, leads to the distribution of profits that are somewhat "fictitious" or at least partially unrealizable, which will result in the consumption of the Entity's assets and of the national economy.

	PERÚ No. Porque implicaría adoptar los criterios de a) valuación de precios de cotización observables, b) datos de entrada observables distintos a precios cotizados y c) datos de entrada no observables. Para las Entidades gubernamentales peruanas es complejo hallar el valor razonable bajo la jerarquía de 3 niveles debido a la falta de recursos internos o a la inexistencia de esta información. Podría evaluarse la propuesta del valor razonable con una definición distinta a la NIIF13, de una forma más aterrizada a las Entidades gubernamentales del Perú. **REPÚBLICA DOMINICANA** Si, estamos de acuerdo con la inclusión del Valor Razonable. **URUGUAY** Sí, estamos de acuerdo con la utilización del valor razonable como base de medición, para activos y pasivos, dependiendo siempre de las características del mercado. Consideramos relevante mantener en la definición de valor razonable que el importe sea por el que puede ser intercambiado un activo o pasivo, entre partes conocedoras e interesadas, que actúan en condiciones de independencia mutua. Esta última frase no se encuentra en la definición propuesta. **MÉXICO** Sí. Estamos de acuerdo que se incluya el valor razonable en el marco conceptual, ya que se menciona en la NICSP 17 que después del reconocimiento inicial un elemento de propiedades planta y equipo se contabilizara a su monto revaluado siento su valor operativo actual o valor razonable a la fecha de revaluación. Sin embargo, debería analizarse la posibilidad de ampliar la definición o manejar un término equivalente respecto al concepto de “mercados ordenados”, puesto que no es del todo conocido, por lo menos en el Sector Público en México, ya que	**PERU** No. Because it would imply adopting the criteria of a) valuation of observable quoted prices, b) observable inputs other than quoted prices and c) unobservable inputs. For Peruvian Government Entities it is complex to find the fair value under the 3-level hierarchy due to the lack of internal resources or the non-existence of this information. The fair value proposal could be evaluated with a definition different from IFRS 13, in a way that is more relevant to Peruvian Government Entities. **DOMINICAN REPUBLIC** Yes, we agree with the inclusion of Fair Value. **URUGUAY** Yes, we agree with the use of fair value as a measurement basis for assets and liabilities, always depending on the characteristics of the market. We consider it relevant to maintain in the definition of fair value that the amount for which an asset or liability can be exchanged, between knowledgeable, willing parties, acting at arm's length. This last sentence is not in the proposed definition. **MEXICO** Yes. We agree that fair value should be included in the conceptual framework, since it is mentioned in IPSAS 17 that after initial recognition an item of property, plant and equipment shall be recorded at its revalued amount or fair value at the date of revaluation. However, the possibility of broadening the definition or handling an equivalent term with respect to the concept of "orderly markets" should be analyzed, since it is not fully known, at least in the Public Sector in Mexico, since most public entities do not carry out activities in which their assets generate economic benefits, understood as profits, and/or are intended for sale.

	la mayoría de los entes públicos no realizan actividades en las que sus activos generen beneficios económicos, entendidos éstos como utilidades, y/o se destinen a la venta.	
Specific Matter for Comment 3: ➢ Do you agree with the proposed inclusion of current operational value as a measurement basis for assets in the Conceptual Framework? ➢ If not, why not? The Exposure Draft includes an Alternative View on current operational value. **Asunto específico 3:** ➢ ¿Está de acuerdo con la propuesta de incluir el valor operativo corriente como base de medición para activos en el marco conceptual? ➢ Si no, ¿por qué no?	**COLOMBIA** No. Si bien se podría incluir el valor operacional actual como base de medición, su definición es demasiado amplía, tal como lo advierte Mr. Beardsworth.[1] Su visión alternativa debería ser considerada detenidamente, pues es acertado al momento de sugerir que, para acotar la definición, es necesario que esta se enfoque en el costo de reposición (replacement cost). Las razones de apoyar esta alternativa son, en primera instancia, que la aplicación de la técnica de mercado en esta base sería excepcional, pues, como lo reconoce el mismo IPSASB, hallar mercados para ciertos activos no financieros es difícil de lograr. Por otra parte, la técnica del costo podría ser la opción más viable para las entidades de gobierno, pues, al hacer parte de una base específica para la entidad, pueden recurrir a información interna sobre el uso actual de los activos dentro de la entidad para estimar su valor o ajustar el valor de activos equivalentes. Lo anterior, sin excluir el uso de información del mercado que pueda ayudar en las estimaciones. En cuanto a la técnica de ingreso, su aplicación se dificulta cuando la mayor parte de los activos sean no generadores de efectivo; además, es debatible su asociación con esta base de medición, ya que el enfoque de ingreso se acerca más a una valoración de salida, y no de entrada. El IPSASB reconoce que su método no refleja el monto requerido para continuar con el potencial de servicio de los activos, por lo que debe evaluarse si en verdad es pertinente este enfoque o, más bien, las distintas técnicas de valor presente son un complemento al enfoque del costo.	**COLOMBIA** No. While current operating value could be included as a basis for measurement, its definition is too broad, as Mr. Beardsworth cautions. His alternative view should be carefully considered, as he is correct in suggesting that, in order to narrow the definition, it is necessary to focus on replacement cost. The reasons for supporting this alternative are, in the first instance, that the application of the market technique on this basis would be exceptional, since, as the IPSASB itself recognizes, finding markets for certain non-financial assets is difficult to achieve. On the other hand, the cost technique could be the most viable option for government entities, since, being part of an entity-specific basis, they can resort to internal information on the current use of assets within the entity to estimate their value or adjust the value of equivalent assets. The above, without excluding the use of market information that may help in the estimates. As for the income approach, its application is difficult when most of the assets are non-cash-generating; furthermore, its association with this measurement basis is debatable, as the income approach is closer to an output valuation, rather than an input valuation. The IPSASB recognizes that its method does not reflect the amount required to continue the service potential of the assets, so it should be assessed whether this approach is indeed relevant or, rather, the various present value techniques are a complement to the cost approach. In view of the above, it is suggested to allow only the application of the cost approach.

[1] Miembro del IPSASB.

	En virtud de lo anterior, se sugiere permitir únicamente la aplicación el enfoque del costo. **CHILE** Sí, aunque se hace presente que en la mayoría de los casos, no reflejaría adecuadamente el valor de un activo de una institución del sector público. **ECUADOR** No estamos de acuerdo. Se necesita ampliación en la definición para identificar el "uso corriente" y el reconocimiento del valor inicial; es decir, como establecer el monto del activo a través de esta base de medición. **EL SALVADOR** Sí. **GUATEMALA** No. Derivado que la definición de esta base de medición no es comprensible para la aplicación del cálculo del valor de los activos. **PANAMÁ** Sí. Sin embargo, la definición del Valor operacional corriente indica que es el valor de un activo usado para lograr los objetivos de prestar servicios de la entidad a la fecha de medición. En los 3 modelos descritos en este proyecto de norma (costo histórico, Valor razonable y Valor actual operacional), se observan tres componentes denominados así: costo de servicios, capacidad operacional y capacidad financiera. Al comparar la descripción de cada uno de sus componentes, pareciera que se habla de otra técnica de medir el valor del activo en busca de su valor razonable, se sugiere reenfocar que el valor operacional puede también estar representando por el valor razonable. Tal como se indica en el comentario 1, esto	**CHILE** Yes, although it is noted that in most cases it would not adequately reflect the value of an asset of a public sector institution. **ECUADOR** We do not agree. The definition needs to be broadened to identify "current use" and the recognition of the initial value, i.e., how to establish the amount of the asset through this measurement basis. **EL SALVADOR** Yes. **GUATEMALA** No. Derived that the definition of this measurement basis is not understandable for the application of the calculation of the value of assets. **PANAMA** Yes. However, the definition of Current Operational Value indicates that it is the value of an asset used to achieve the objectives of providing services of the entity at the measurement date. In the three models described in this exposure draft (historical cost, fair value and current operational value), there are three components denominated as follows: cost of services, operational capacity and financial capacity. When comparing the description of each of its components, it seems that another technique of measuring the value of the asset in search of its fair value is being discussed, it is suggested to refocus that the operational value may also be represented by the fair value. As indicated in comment 1, this is supported by the suggested response to comment 1, on two models: historical cost and current value.

	viene a soportar de la respuesta sugerida al comentario 1, sobre dos modelos costo histórico y valor corriente. No obstante, de nuestro análisis de esta base de medición, podría tener algunas limitaciones: La medición basada en el valor operativo actual no contiene datos o información financiera respecto a la generación de beneficios económicos futuros o el valor realizable por su venta. Por lo tanto, esto limita, a la Entidad, para hacer evaluaciones acerca de la capacidad financiera, para realizar proyecciones en los Estados Financieros. **PERÚ** No. Porque según esta base de medición el activo debe tener estas características: a) Se basa en el uso actual de un activo, b) Asume que un activo seguirá utilizándose para la prestación de servicios en lugar de venderse y c) Es específico de la entidad y, por lo tanto, refleja la posición económica de la entidad, en lugar de la perspectiva de un participante en el mercado. Consideramos que en las Entidades gubernamentales del Perú sería complejo medir el uso, no se podría asegurar de que el activo no se va a vender y que no podrían ser específicos de la Entidad; es decir que por las experiencias que tenemos no habría forma de llevar el control de estas características. **REPÚBLICA DOMINICANA** Sí, estamos de acuerdo con la inclusión Valor Operacional Actual. **URUGUAY** Sí, estamos de acuerdo dado que en el sector público hay activos en que la base de medición de valor razonable no es la más adecuada debido a la característica de dicho activo. El valor operativo actual proporciona información más útil ya que puede reflejar el valor del activo en su uso actual. **MÉXICO** No.	However, from our analysis of this measurement basis, it may have some limitations: The measurement based on current operating value does not contain data or financial information regarding the generation of future economic benefits or the realizable value for its sale. Therefore, this limits the Entity to make assessments about the financial capacity to make projections in the Financial Statements. **PERU** No. Because according to this measurement basis the asset must have these characteristics: a) It is based on the current use of an asset, b) It assumes that an asset will continue to be used for the provision of services rather than being sold and c) It is specific to the entity and therefore reflects the economic position of the entity, rather than the perspective of a market participant. We consider that in Peruvian Government Entities it would be complex to measure the use, it could not be assured that the asset is not going to be sold and that they could not be specific to the Entity; that is to say that from the experiences we have there would be no way to keep track of these characteristics. **DOMINICAN REPUBLIC** Yes, we agree with the inclusion of Current Operational Value. **URUGUAY** Yes, we agree given that in the public sector there are assets in which the fair value measurement basis is not the most appropriate due to the characteristic of such asset. The current operating value provides more useful information as it can reflect the value of the asset in its current use. **MEXICO** No.

	Los términos en que se presenta no determinan el efecto y representatividad en la información financiera, de considerarse, es importante precisar la forma de medición y las características de los activos donde se aplicarían. Además, se considera que, para la aplicación del valor operativo corriente como base de medición, se debe incluir más información, ya que hay activos con diferentes características (circulantes y no circulantes), las cuales deben tomarse en cuenta; asimismo, es importante indicar el momento en que se aplicaría y como se identificaría en los estados financieros. El valor operativo corriente se refiere al valor de un activo para respaldar el logro de los objetivos de prestación de servicios de una entidad, lo cual no es claro en cómo se llevaría a cabo la determinación de ese valor; es decir, el criterio para su determinación y su reflejo en la situación financiera del ente. Otro punto importante es señalar la utilidad de su aplicación para la toma de decisiones a nivel Gobierno, ya que la mayoría de ellos no persigue fines de lucro. Aun y cuando se manifiesta el acuerdo con la jerarquía en tres niveles, en particular esta base de medición implica que cada activo se valore en lo particular, dado que la orientación de esta base es específica de la entidad y en el sector público mexicano sería muy complicada y probablemente costosa su implementación, ya que se tendría que profundizar en los mecanismos y técnicas para que se pueda determinar este valor de manera consistente al basarse en el uso actual de cada activo.	The terms in which it is presented do not determine the effect and representativeness in the financial information, if considered, it is important to specify the form of measurement and the characteristics of the assets where it would be applied. In addition, it is considered that, for the application of the current operating value as a measurement basis, more information should be included, since there are assets with different characteristics (current and non-current), which should be taken into account; it is also important to indicate when it would be applied and how it would be identified in the financial statements. The current operating value refers to the value of an asset to support the achievement of an entity's service delivery objectives, but it is not clear how this value would be determined, i.e., the criteria for its determination and its reflection in the entity's financial position. Another important point is to point out the usefulness of its application for decision making at the government level, since most of them do not pursue profit-making purposes. Although there is agreement with the three-level hierarchy, in particular this measurement basis implies that each asset is valued individually, given that the orientation of this basis is specific to the entity and in the Mexican public sector it would be very complicated and probably costly to implement, since the mechanisms and techniques to determine this value in a consistent manner based on the current use of each asset would have to be developed in depth.
Specific Matter for Comment 4: ➢ It is proposed to substitute a general description of value in use (VIU) in both cash-generating and noncash-generating contexts, for the previous broader discussion of VIU. This is because the applicability of VIU is limited to impairments. Do you agree with this proposed change?	**COLOMBIA** Sí. De acuerdo con que el desarrollo del valor en uso dentro del marco conceptual sea general, considerando su alcance limitado a las evaluaciones de deterioro. Son en estas normas donde son necesarios los detalles. **CHILE**	**COLOMBIA** Yes. I agree that the development of value in use within the conceptual framework is general, considering its scope limited to impairment evaluations. It is in these standards where details are necessary. **CHILE**

➢ If not, why not? How would you approach VIU instead and why? **Asunto específico 4:** ➢ Se propone sustituir la descripción de general de valor en uso para los contextos de generación de efectivo y la no generación de efectivo, por una discusión más general del valor en uso. Esto es porque la aplicabilidad de valor en uso está limitada para el deterioro. ¿Está de acuerdo con el cambio propuesto? ➢ ¿Si no, por qué no? ¿Cómo abordaría el tema de valor en uso y por qué?	Sí, de acuerdo sustituir una descripción general del valor en uso (VIU) en contextos tanto generadores de efectivo como no generadores de efectivo. Sería de interés un análisis de la utilización de este tipo de valoración en aquellos casos que no sea solo por deterioro y las probables ventajas de su uso. **ECUADOR** Sí, estamos de acuerdo que el valor en uso cambie a una discusión más general para ser utilizado en otros contextos. **EL SALVADOR** Sí. **GUATEMALA** Sí, considerando que los activos generadores de efectivo y los no generadores, poseen características diferentes. **PANAMÁ** Sí, se está de acuerdo con la descripción, porque el valor en uso es otra técnica para medir el valor razonable, sin embargo, se debe tomar en cuenta el siguiente criterio: El valor en uso de los activos generadores de efectivo, y los activos no generadores de efectivo, al ser complejo y subjetivo, representa un riesgo de errores significativos, por parte los contadores de las Entidades, ya que quedaría a criterio o discrecionalidad del funcionario que realice la estimación del Valor en Uso, realizando una medición posiblemente excesiva o insuficiente, ya que se requiere el uso de bases o técnicas de medición sustitutos, además de asignación de activos individuales, y tales asignaciones pueden ser arbitrarias, lo que pudiera ocasionar un impacto adverso en la representación fiel del activo. **PERÚ** Sí, de acuerdo porque hay normas específicas en el sector gubernamental como la NICSP 21 y NICSP 26 que tratan directamente de estos temas y con esta sustitución se entiende que se harían ciertas precisiones, más no cambios drásticos.	Yes, agree to substitute a general description of value in use (VIU) in both cash and non-cash generating contexts. It would be of interest an analysis of the use of this type of valuation in those cases that are not only for impairment and the probable advantages of its use. **ECUADOR** Yes, we agree that the value in use should change to a more general discussion to be used in other contexts. **EL SALVADOR** Yes. **GUATEMALA** Yes, considering that cash generating assets and non-cash generating assets have different characteristics. **PANAMA** Yes, it agrees with the description, because the value in use is another technique to measure the fair value, however, the following criterion must be taken into account: The value in use of cash-generating assets, and non-cash-generating assets, being complex and subjective, represents a risk of significant errors, by the accountants of the Entities, since it would be at the discretion or discretion of the officer performing the estimate of the Value in Use, making a possibly excessive or insufficient measurement, since the use of substitute measurement bases or techniques is required, in addition to allocation of individual assets, and such allocations may be arbitrary, which could cause an adverse impact on the faithful representation of the asset. **PERU** Yes, I agree because there are specific standards in the government sector such as IPSAS 21 and IPSAS 26 that deal directly with these issues and with this replacement it is understood that certain clarifications would be made, but not

	Las Entidades públicas en el Perú ya vienen implementando sus políticas contables sobre deterioro de activos. **REPÚBLICA DOMINICANA** Sí, estamos de acuerdo con esta respuesta, ya que se trata de sustitución de descripción más abarcadora (amplia), del valor en uso. **URUGUAY** Sí, estamos de acuerdo parcialmente, solo para los activos no generadores de efectivo, ya que para los generadores de efectivo está cargado de mucha subjetividad y complejidad, ya que se debe proyectar el flujo de efectivo, y esto depende de la entidad que lo realice. **MÉXICO** Sí. Estamos de acuerdo en la sustitución del concepto, en teoría el asociar el valor de un activo a su capacidad generadora de efectivo no lo limita a sus valores tradicionales, sino que le agrega un elemento diferenciador respecto de otros activos del mismo tipo al considerar el uso al que está destinado. Sin embargo, en el sector público mexicano la gran mayoría de los activos no son generadores de flujo de efectivo y por lo tanto habría que determinar el potencial de servicio restante de cada activo, con la consecuente dificultad y costo de tener que evaluar uno por uno. Para acercarse al valor en uso (VIU) habría que contar con un mecanismo muy preciso para determinar o su capacidad para generar flujos de efectivo o el potencial de servicio restante.	drastic changes. Public entities in Peru are already implementing their accounting policies on asset impairment. **DOMINICAN REPUBLIC** Yes, we agree with this answer, since it is about substitution of more encompassing (broad) description of the value in use. **URUGUAY** Yes, we partially agree, only for non-cash generating assets, since for cash generating assets it is loaded with a lot of subjectivity and complexity, since the cash flow must be projected, and this depends on the entity that performs it. **MEXICO** Yes. We agree with the substitution of the concept; in theory, associating the value of an asset to its cash-generating capacity does not limit it to its traditional values, but rather adds a differentiating element with respect to other assets of the same type by considering the use to which it is put. However, in the Mexican public sector the vast majority of assets are not cash flow generating and therefore the remaining service potential of each asset would have to be determined, with the consequent difficulty and cost of having to evaluate them one by one. To approach the value in use (VIU) it would be necessary to have a very precise mechanism to determine either their capacity to generate cash flows or the remaining service potential.

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

Specific Matter for Comment 5: ➢ Noting that ED 77, Measurement, proposes the use of the cost approach and the market approach as measurement techniques, do you agree with the proposed deletion of the following measurement bases from the Conceptual Framework: • Market value—for assets and liabilities; and • Replacement cost—for assets? ➢ If not, which would you retain and why? **Asunto específico 5:** ➢ Considerando que el ED 77, Medición, propone el uso del enfoque del costo y el enfoque de mercado como técnicas de medición, ¿está de acuerdo con la propuesta de eliminar las siguientes bases de medición del marco conceptual? • Valor de mercado para activos y pasivos; y • Costo de reposición para activos ➢ ¿Cuál(es) retendría y por qué?	**COLOMBIA** Sí. En caso de incluirse el valor razonable, se está de acuerdo con la eliminación del valor de mercado, dado que este sería el valor razonable cuando se emplea la técnica de mercado. En cuanto al costo de reemplazo, se está de acuerdo con la eliminación, dado que sus lineamientos son recogidos por el valor operacional actual cuando se emplea la técnica del costo. **CHILE** Sí, de acuerdo con la eliminación propuesta. **ECUADOR** Sí estamos de acuerdo, por la ampliación y aplicación de estos enfoques. **EL SALVADOR** Sí. **GUATEMALA** Sí. **PANAMÁ** Sí, estamos de acuerdo con la eliminación propuesta de las bases de medición (Valor de Mercado y Costo de Remplazo), del Marco Conceptual. Sin embargo, opinamos que se debe tomar en cuenta lo **si**guiente: En el numeral 38 se menciona que “una Entidad utilizará técnicas de medición coherentes con uno o más de esos enfoques para medir el activo o pasivo según la base de medición seleccionada”. Esta aseveración, deja abierta la posibilidad de aplicar mediciones, que no necesariamente sean coherentes, por parte de los contadores de la Entidad, ya que el proyecto de norma permite la aplicación de múltiples técnicas de medición, en el evento que ocurra alguno de los siguientes ejemplos (numeral 40 del proyecto de norma):	**COLOMBIA** Yes. If the fair value is included, it is agreed with the elimination of the market value, since this would be the fair value when the market technique is used. Regarding the replacement cost, it is agreed with the elimination, since its guidelines are collected by the current operational value when the cost technique is used. **CHILE** Yes, in agreement with the proposed elimination. **ECUADOR** Yes, we agree with the extension and application of these approaches. **EL SALVADOR** Yes. **GUATEMALA** Yes. **PANAMA** Yes, we agree with the proposed elimination of the measurement bases (Market Value and Replacement Cost) from the Conceptual Framework. However, we believe that the following should be taken into account: In numeral 38 it is mentioned that "An Entity shall use measurement techniques consistent with one or more of those approaches to measure the asset or liability according to the measurement basis selected". This statement leaves open the possibility of applying measurements, which are not necessarily consistent, by the Entity's accountants, since the exposure draft allows the application of multiple measurement techniques, in the event that any of the following examples occur (paragraph 40 of the exposure draft): (a) New markets are developed;

	a) Se desarrollan nuevos mercados; b) Se disponga de nueva información; c) La información utilizada anteriormente ya no está disponible; d) Mejorar las técnicas de medición; o e) Las condiciones del mercado cambian Bajo estas condiciones, queda abierta la posibilidad de pequeñas confusiones por parte de los contadores de las Entidades, al momento de aplicar las bases de medición, anteriormente referidas. **PERÚ** Sí, de acuerdo ya que lo que propone el proyecto de norma ED 77, guarda congruencia con las eliminaciones propuestas en el capítulo 7 del marco conceptual de las NICSP. **REPÚBLICA DOMINICANA** Sí, estamos de acuerdo con la eliminación. **URUGUAY** Sí, estamos de acuerdo con la eliminación del valor de mercado para activos y pasivos, y el costo de reemplazo para los activos. En el primer caso se ve sustituido adecuadamente por el valor razonable, y en el segundo, por el valor operacional actual. **MÉXICO** SÍ. Estamos de acuerdo, ya que el análisis determinó la prevalencia del valor razonable, no obstante, es necesario insistir en la definición de mercados ordenados que aplique al sector público y que pueda determinarse funcional y objetivamente. De no ser el caso, el valor de mercado ha sido útil hasta el momento.	b) New information becomes available; c) The information previously used is no longer available; d) Improved measurement techniques; or e) Market conditions change. Under these conditions, the possibility of minor confusion on the part of the Entities' accountants when applying the aforementioned measurement bases remains open. **PERU** Yes, in agreement, since what is proposed in draft standard ED 77 is consistent with the eliminations proposed in chapter 7 of the conceptual framework of IPSASs. **DOMINICAN REPUBLIC** Yes, we agree with the elimination. **URUGUAY** Yes, we agree with the elimination of market value for assets and liabilities, and replacement cost for assets. In the first case it is adequately replaced by fair value, and in the second by current operational value. **MEXICO** YES. We agree, since the analysis determined the prevalence of fair value, however, it is necessary to insist on the definition of orderly markets that applies to the public sector and that can be determined functionally and objectively. If this is not the case, the market value has been useful so far.

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

Specific Matter for Comment 6: ➢ The IPSASB considers that the retention of certain measurement bases that were in the 2014 Conceptual Framework is unnecessary. Do you agree with the proposed deletion of the following measurement bases from the Conceptual Framework? • Net selling price—for assets • Cost of release—for liabilities • Assumption price—for liabilities ➢ If not, which would you retain and why? **Asunto específico 6:** ➢ El IPSASB considera que la retención de ciertas bases de medición que estaban en el marco conceptual del 2014 es innecesaria. ¿Está de acuerdo con la propuesta de eliminar las siguientes bases de medición del marco conceptual? • Precio de venta neto (activos) • Costo de cancelación (pasivos) • Precio supuesto (pasivos) ➢ ¿Si no, por qué no? ¿Cuál(es) retendría y por qué?	**COLOMBIA** Sí. Se está de acuerdo con la eliminación del precio de venta neto, pues estaría contenida en la nueva base de valor razonable; igualmente, con la eliminación de costo de liberación, ya que estaría contenida en el costo de cumplimiento. En cuanto al precio supuesto, se está de acuerdo con su eliminación, considerando las razones expuestas por el IPSASB en el párrafo BC7.64. **CHILE** Sí, de acuerdo con la eliminación propuesta. **ECUADOR** Sí estamos de acuerdo, con el retiro de estas bases de medición. **EL SALVADOR** Sí. **GUATEMALA** Sí. **PANAMÁ** Sí, estamos de acuerdo con la eliminación de las bases de medición (Precio de venta neto: para activos; Costo de liberación: para pasivos; y Precio de asunción: para pasivos), ya que las bases de medición (Costo histórico, Valor operativo actual, Costo de cumplimiento y Valor razonable), que contiene el proyecto de norma, incluyen características de las bases de medición, antes mencionadas, las cuales se están eliminando del Marco Conceptual. **PERÚ** Sí, de acuerdo porque: En el precio de venta neto en el párrafo 7.51 se menciona un tema que esta desactualizado: “La utilidad potencial de medir activos por el precio de venta neto es que un activo no puede valer menos para la entidad que el importe que podría obtener por la venta del activo”	**COLOMBIA** Yes. It agrees with the elimination of the net sales price, since it would be contained in the new fair value basis; likewise, with the elimination of the release cost, since it would be contained in the compliance cost. As for the assumed price, it agrees with its elimination, considering the reasons given by the IPSASB in paragraph BC7.64. **CHILE** Yes, in agreement with the proposed elimination. **ECUADOR** Yes, we agree with the removal of these measurement bases. **EL SALVADOR** Yes. **GUATEMALA** Yes. **PANAMA** Yes, we agree with the elimination of the measurement bases (Net sales price: for assets; Release cost: for liabilities; and Assumption price: for liabilities), since the measurement bases (Historical cost, Current operating value, Compliance cost and Fair value), contained in the draft standard, include characteristics of the aforementioned measurement bases, which are being eliminated from the Conceptual Framework. **PERU** Yes, in agreement because: In the net selling price in paragraph 7.51 mentions a topic that is outdated: "The potential usefulness of measuring assets by net selling price is that an asset cannot be worth less to the entity than the amount it could obtain from the sale of the asset".

	En el costo de liberación en el párrafo 7.85 se indica "Para evaluar si el costo de cancelación es apropiado para medir pasivos es necesario considerar si la cancelación en la forma prevista es una opción que está abierta a la entidad en la práctica, teniendo que considerar las consecuencias de obtener la cancelación, tal como daños en la reputación de la entidad." Esto último no aplica en la actualidad en el Perú. En el precio supuesto en el párrafo 7.87 se indica:" precio supuesto" es el término usado en el contexto de pasivos para referirse al mismo concepto que costo de reposición en el contexto de los activos. De igual modo que el costo de reposición representa el importe que una entidad pagaría razonablemente para adquirir un activo". Consideramos que esta definición se encuentra desfasada. **REPÚBLICA DOMINICANA** Sí, estamos de acuerdo. **URUGUAY** Sí, estamos de acuerdo en eliminar esas bases de medición del Marco Conceptual del 2014, ya que resultan innecesarias. **MÉXICO** Sí. Estamos de acuerdo en la eliminación propuesta, ya que no existen las condiciones reales, ni los elementos para su práctica, tal y como concluyen en el propio texto y justificación de la eliminación	In the cost of release in paragraph 7.85 it is stated "To assess whether the cost of cancellation is appropriate to measure liabilities it is necessary to consider whether cancellation in the manner provided is an option that is open to the entity in practice, having to consider the consequences of obtaining the cancellation, such as damage to the reputation of the entity". The latter does not currently apply in Peru. In the assumed price in paragraph 7.87 it is stated: "assumed price" is the term used in the context of liabilities to refer to the same concept as replacement cost in the context of assets. Similarly, replacement cost represents the amount that an entity would reasonably pay to acquire an asset". We consider this definition to be outdated. **DOMINICAN REPUBLIC** Yes, we agree. **URUGUAY** Yes, we agree to remove those measurement bases from the 2014 Conceptual Framework, as they are unnecessary. **MEXICO** Yes. We agree with the proposed elimination, since the real conditions do not exist, nor the elements for its practice, as concluded in the text and justification of the elimination
Specific Matter for Comment 7: ➢ Are there any other issues relating to Chapter 7: Measurement of Asset and Liabilities in Financial Statements of the Conceptual Framework that you would like to highlight? **Asunto específico 7:**	**COLOMBIA** No. No fueron identificadas cuestiones adicionales a las planteadas en el formato actual para comentarios. **CHILE** Para los servicios públicos lo mejor es el costo histórico o de transacción, en tanto valor justo, valor razonable son valores de liquidación.	**COLOMBIA** No. No additional issues were identified beyond those raised in the current comment format. CHILE For public utilities the best is the historical or transaction cost, while fair value and fair value are liquidation values.

➢ ¿Hay algún otro tema con relación al Capítulo 7: Medición de Activos y Pasivos en los Estados Financieros del Marco Conceptual que le gustaría resaltar?	Sector público tiene restricciones para comprar y endeudarse, y los bienes no se transan en un mercado ordenado. Se observa que el concepto de valor operacional actual es muy similar al concepto de valor en uso. Se recomienda unificar ambos conceptos, para que sean utilizado en la norma de Propiedad, Planta y Equipo y en las normas de Deterioro, ya que no parece apropiado utilizar dos conceptos muy similares con denominaciones distintas. **ECUADOR** Es necesario que se profundice la relación entre el presupuesto y la contabilidad, de tal manera que, la información presupuestaria sea igual a la contable, en la ejecución del presupuesto. **EL SALVADOR** La creación de guías de aplicación sobre las bases de medición de activos y pasivos en los estados financieros del marco conceptual y cuando deben ser utilizadas. La creación de guías sobre las bases de medición, ayudaría a los contadores a conocer ejemplos relacionados con las bases de medición. **GUATEMALA** No. **PANAMÁ** Definir qué tipo de activos y pasivos abarca este marco conceptual, Financieros o/y no Financieros Como referencia a la base de estas IPSAS, nos remitimos a la IFRS 13: ➢ En la IFRS 13, en su premisas para la valoración de activos no financieros, los cuales los identificamos como transacciones complejas, veamos los ejemplos citados: de activos que se miden con el propósito enfocado en obtener el valor máximo para los participantes del mercado mediante la utilización en combinación con otros activos como un grupo (como se instaló o configuró, cualquier caso, para su uso) o	The public sector has restrictions on purchasing and borrowing, and assets are not traded in an orderly market. The concept of current operational value is very similar to the concept of value in use. It is recommended to unify both concepts, so that they are used in the Property, Plant and Equipment standard and in the Impairment standards, since it does not seem appropriate to use two very similar concepts with different denominations. **ECUADOR** The relationship between the 20itera and accounting must be strengthened, so that the budgetary information is equal to the accounting information in the execution of the 20itera. **EL SALVADOR** The creation of application guidelines on the basis of measurement of assets and liabilities in the financial statements of the conceptual framework and when they should be used. The creation of guides on measurement bases would help accountants to know examples related to measurement bases. **GUATEMALA** No. **PANAMA** Define what type of assets and liabilities are covered by this conceptual framework, financial or/and non-financial. As a reference to the basis of these IPSASs, we refer to IFRS 13: ➢ In IFRS 13, in its premises for the valuation of non-financial assets, which we identify as complex transactions, let's look at the examples cited: of assets that are measured with the purpose focused on obtaining the iterat value for market participants by using them in combination with other assets as a group (as installed or configured, any case, for use) or in combination with other assets and liabilities giving as an example "business", (in this case it is the measurement of

	en combinación con otros activos y pasivos dando como ejemplo "negocio", (en este caso es la medición del negocio como una unidad, en busca de su valor – aplicable para determinar en este caso el valor de una empresa, entendería). Por otro lado, los pasivos asociados con el activo y con los activos complementarios incluyen pasivos que financian capital de trabajo, pero no incluyen pasivos utilizados para financiar activos distintos de los que están dentro del grupo de activos. Los supuestos sobre el máximo y mejor uso de un activo no financiero serán congruentes para todos los activos (para los que máximo y mejor uso sea relevante) del grupo de activos o del grupo de pasivos dentro del cual se utilizaría el activo. Si, el máximo y mejor uso del activo es utilizarlo en forma aislada, el valor razonable del activo es el precio que se recibiría en una transacción presente por vender el activo a participantes del mercado que lo utilizarían de forma independiente. En el acápite B3, de la IFRS 13. Son aún más focalizados, resumen: a) Aplica a medición de negocio, el valor razonable puede ser el mismo si se usó de forma independiente o en una combinación con otros activos y pasivos. Si el activo es un negocio, se requiere su valoración total. b) La maquinaria se mide utilizando un precio observable para una maquinaria similar (no instalada o configurada de otra forma para su uso) ajustado por el transporte y los costos de instalación, de forma que la medición del valor razonable reflejará las condiciones y localización presentes de la máquina (instalada y configurada para su uso. c) Inventario en curso que es único y los participantes del mercado transformarían el inventario en bienes terminados, el valor razonable del inventario supondría que los participantes del mercado han adquirido o adquirirían la maquinaria especializada necesaria para transformar el inventario en bienes terminados.	the business as a unit, in search of its value – iteratur to determine in this case the value of a company, I would understand). On the other hand, liabilities associated with assets and with complementary assets include liabilities that finance working capital, but do not include liabilities used to finance assets other it those within the asset group. Assumptions about the highest and best use of a non-financial asset shall be consistent for all assets (for which the highest and best use is relevant) in the asset group or liability group within which the asset would be used. If the highest and best use of the asset is to use it in isolation, the fair value of the asset is the price that would be received in a current transaction for selling the asset to market participants who would use it independently. In IFRS 13, paragraph B3, they are even more focused, summarizing: a) Applies to business measurement, the fair value may be the same whether it was used independently or in a combination with other assets and liabilities. If the asset is a business, its total valuation is required. b) Machinery is measured using an observable 21iter for similar machinery (not installed or otherwise configured for use) adjusted for transportation and installation costs, so that the fair value measurement 21ite reflect the present condition and location of the machine (installed and configured for use). c) In-process inventory that is unique and market participants would transform the inventory into finished 21iter, the fair value of the inventory would 21iter that market participants have acquired or would acquire the specialized machinery necessary to transform the inventory into finished 21iter. d) Excess earnings from various periods to measure the fair value 21iter intangible asset. (could be goodwill). e) Real property and the fair value of improved property, i.e. land and improvements.

	d) Exceso de ganancias de varios periodos para medir el valor razonable de un activo intangible. (podría ser la plusvalía). e) Propiedad inmobiliaria y el valor razonable de la propiedad mejorada, es decir terrenos y mejoras. Se sugiere como tema importante definir que los costos incurridos para tener el activo disponible para su uso no forman parte del valor de uso corriente, en este caso serían costos de mantenimiento, dado que los ejemplos descritos en el proyecto 77, se menciona "edificios" más es importante definir y diferenciar entre el costo de mantenimiento y el costo de uso, que en la literatura actual queda a interpretación del lector. **PERÚ** No, ninguna **REPÚBLICA DOMINICANA** No, todo se ha destacado en los ED76 y ED77. **URUGUAY** No encontramos otras cuestiones relacionadas. **MÉXICO** No.	It is suggested as an important issue to define that the costs incurred to have the asset available for use are not 22iterat the current use value, in this case they would be maintenance costs, given that the examples described in 22iterat 77 mention "buildings", but it is important to define and differentiate between the maintenance cost and the use cost, which in the current 22iteratura is left to the reader's interpretation. **PERU** No, none **DOMINICAN REPUBLIC** No, everything has been highlighted in ED76 and ED77. **URUGUAY** We found no other related issues. **MEXICO** No.

COMENTARIO ADICIONAL DE MÉXICO AL PROYECTO DE NORMA ED-76

El contexto general del Proyecto de Noma ED 76 se refiere a la medición de Activos y Pasivos en términos generales sin especificar ninguna clasificación, se considera que los niveles de medición (modelos, bases y técnicas) podrían variar para activos circulantes (mercancías, almacenes, efectivo) que para activos no circulantes (mobiliario, inmuebles, equipo de transporte, etc.), sería conveniente indicar si al adoptar una de las bases señaladas, debe ser para todos los Activos y Pasivos.

El IPSAS podría especificar si incluye todos los Activos y Pasivos sin importar sus características o bien señalar cuales de ellos quedarían fuera de esta medición y donde se integrarían, esto con el propósito de clarificar el contenido de la propia norma y aplicaría para la ED 77 también.

Se propone señalarlo básicamente en el objetivo y alcance de la Norma, así como en las definiciones.

ADDITIONAL COMMENT BY MEXICO ON EXPOSURE DRAFT ED-76

The general context of the Draft Noma ED 76 refers to the measurement of Assets and Liabilities in general terms without specifying any classification, it is considered that the levels of measurement (models, bases and techniques) could vary for current assets (goods, warehouses, cash) than for non-current assets (furniture, real estate, transportation equipment, etc.), it would be appropriate to indicate whether when adopting one of the bases indicated, it should be for all Assets and Liabilities.

The IPSAS could specify whether it includes all Assets and Liabilities regardless of their characteristics or indicate which of them would be excluded from this measurement and where they would be included, in order to clarify the content of the standard itself and would also apply to ED 77.

It is proposed to point this out basically in the objective and scope of the Standard, as well as in the definitions.

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

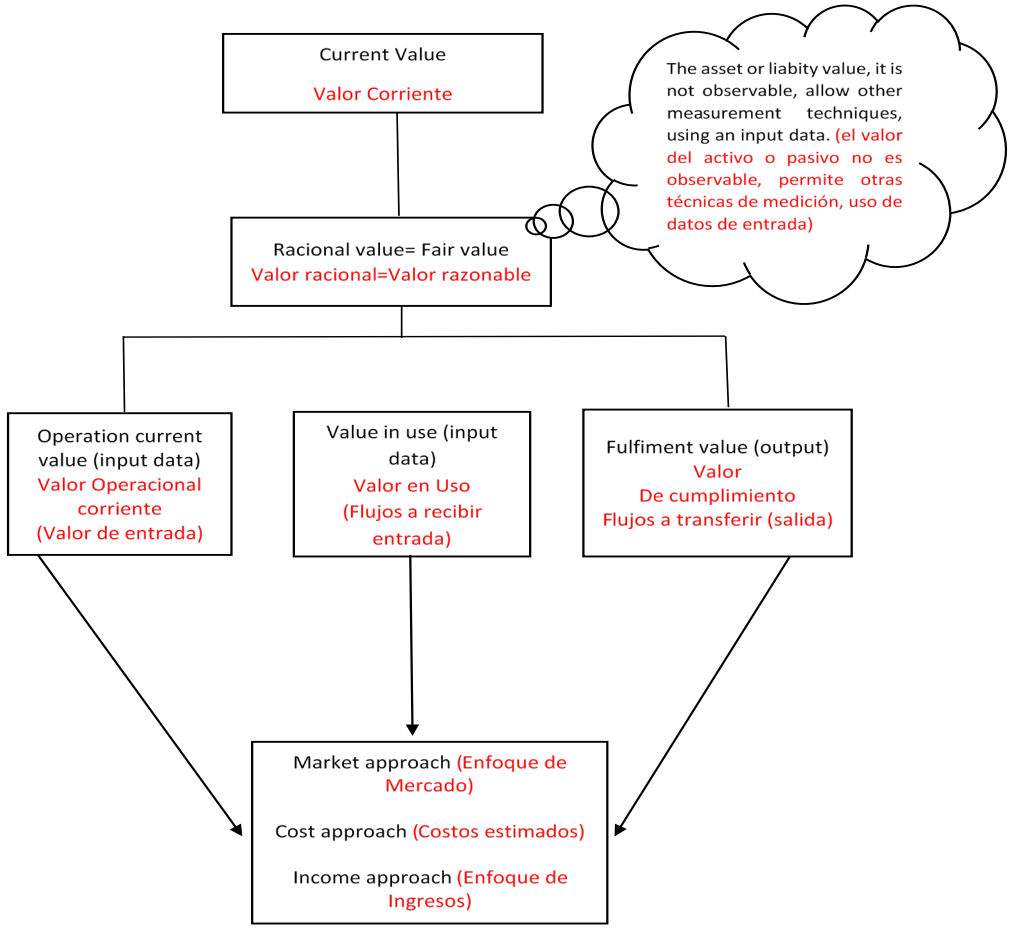
Panamá: Diagrama ED 76 - Tema específico para comentarios 1
Panama: Diagram ED 76 - Specific matter for comments 1

Base (Base)

Measurement Techniques (Técnicas de Medición)

Measurement Hierachy leves- Methods – Input data.

(Jerarquia de niveles – Métodos – Insumos a utilizar)



Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

COMMENTS FROM BRAZIL ON EXPOSURE DRAFT ED-76

EXPOSURE DRAFT 76 (ED 76)
CONCEPTUAL FRAMEWORK UPDATE: CHAPTER 7, MEASUREMENT OF ASSETS AND LIABILITIES IN FINANCIAL STATEMENTS

The Program and Technical Director
International Public Sector Accounting Standards Board (IPSASB)
International Federation of Accountants
277 Wellington Street West, 6th floor
Toronto, Ontario M5V 3H2 CANADA

Brasília, Brazil
October 25, 2021

Dear Mr. Ross Smith,

The Conselho Federal de Contabilidade (CFC) of Brazil welcomes the opportunity to collaborate with the consultation on the IPSASB Exposure Draft ED 76: Conceptual Framework Update: Chapter 7, Measurement of Assets and Liabilities in Financial Statements. CFC, along with its regional arms - Regional Accounting Councils (Conselhos Regionais da Contabilidade - CRCs), is the Professional Accountancy Organization that carries out regulatory activities for overseeing the accountancy profession throughout the country.

Our points of view and comments can be found on the Appendix of this document that was prepared by the Advisory Board for Public Sector Accounting Standards (GA/NBC TSP) of the CFC.

If you have any questions or require clarification of any matters in this submission, please contact: tecnica@cfc.org.br.

Regards,

CONSELHO FEDERAL DE CONTABILIDADE

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

APPENDIX

1. Context and General Comments

The Brazilian Federation is composed by central, 26 states, the Federal District and more than 5,500 municipalities. These levels of governments are responsible for formulating, implementing and evaluating public policies in cooperative and/or competitive arrangements.

In this document, we present the contributions for the Exposure Draft based on a practical approach applicable to our jurisdiction.

In general, we believe that most of the IPSASB propositions of the Measurement project are appropriated, however, there are some improvements proposed by this document. In the next section, we present our comments and answers on the preliminary views and specific matters for comment of the consultation paper.

Office No. UCG-FOCAL-2021-0002

2. Responses to the Specific Matters for Comment

Specific Matter for Comment 1: ED 76 proposes a measurement hierarchy. Do you agree with the three-tier hierarchy? If not, why not? How would you modify it?

The GA/CFC agrees with the three-tier hierarchy proposed by this Exposure Draft, but the texts of EDs 76 and 77 can be clearer to the users of the standards and there are essential improvements that can be made.

In our point of view, the three-tier hierarchy simplifies and facilitates the understanding of the application of measurement bases in order to guide an easier application of professional judgment.

However, in order to further facilitate understanding, it is proposed to create a level of connection between the models, bases and techniques regarding the cost of services, operational capacity and financial capacity, which will result in greater assertiveness in the choice of base and technique. These discussions are scattered in EDs 76 and 77, but a clearer connection is essential to understand the application of models, bases and techniques, and maybe it is necessary to review the texts of EDs 76 (mainly) and 77 in order to adjust it.

In other words, according to ED 76, the selection of measurement bases for assets and liabilities contributes to meeting the objectives of financial reporting in the public sector by providing information that enables users to assess the cost of services, operational capacity, and financial capacity. In the three-tier hierarchy proposal, we have 'Models', 'Bases' and 'Techniques'. The 'Bases' and 'Techniques' have a clear connection to cost of services, operational capacity, and financial capacity, but is not clear how these connections work in each type.

It is necessary to bring more emphasis to the concepts of cost of services, operational capacity and financial capacity, as well as emphasis on measurement bases and techniques? Wouldn't that be a basic concept? Why call the measurement techniques market, cost or income? Wouldn't it be the same concepts? Can it generate confusion on interpretation?

For example, when the document shows the implications for adopting the Current Operational Value in an specified asset, and explains the implications on costs of services, operational capacity and financial capacity, in addition to not clearly explaining these implications, it does not establish a relationship with the measurement techniques (market, cost or income).

And the user of the document still asks, for example, the following question: Is it possible to get information about financial capacity in the current operational value?

The paragraph 7.54 of the ED 76 establishes:

> "7.54 Current operational value **does not provide information on an asset's ability to generate economic benefits** or the amounts that would be received on its sale. It therefore may not facilitate an assessment of financial capacity".

On the other hand, the ED77 establishes:

> "B38. The **income approach** converts future amounts (e.g., cash flows or revenues and expenses) to a single current amount. This approach may be applicable to estimate **the value of an asset measured using the current operational value** when: (a) The use of multiple measurement techniques is appropriate; (b) Information is unavailable to support the application of the market or cost approach".

It seems contradictory to us, therefore, that there is the possibility of using the income measurement technique in the Current Operational Value basis. This contradiction may be due to the incompatibility between the current operating value basis and the income technique, or due to our lack of understanding of this relationship in the EDs 76 and 77. In both possibilities there is clearly a need to improving the text of the ED for better understanding the application of the Conceptual Framework and the Measurement standard by its users.

In summary, our suggestion would be to somehow insert the cost of services, operational capacity and financial capacity into the measurement hierarchy, or at least better explain their relationship with measurement bases and techniques.

If this understanding does not prosper, we believe it is still necessary to add examples of application of income measurement techniques to the current operating value to make it clearer to users of the standards.

Specific Matter for Comment 2:

Do you agree with the proposed inclusion of fair value as a measurement basis for assets and liabilities with the same definition as in IFRS 13, Fair Value Measurement, in the Conceptual Framework?
If not, why not?

The GA/CFC agrees with the proposed inclusion of fair value as a measurement basis for assets and liabilities with the same definition as in IFRS 13, Fair Value Measurement, in the Conceptual Framework.

The use of IFRS 13 definitions contributes to reducing the asymmetry between private and public sector financial information, in particular because many users of public sector information come from private sector markets, such as suppliers and service providers. Also, as it is an exit value, not specific to the entity and observed in the market, and the public sector peculiarities are not relevant for its application.

However, there may be potential problems in defining what an orderly market would be. (e.g.: orderly market in unstable situations – "Covid-19 case"). The solution would be to better explain this concept in the standard and predict exception scenarios.

The paragraph 7.41 establishes:

> "[…] Where markets are not orderly, it is necessary to use a measurement technique to estimate the price at which an orderly transaction to sell the asset would take place between market participants at the measurement date under current market conditions […]".

In exception scenarios would the same market conditions as we had before? We believe not. In this case, the measurement technique can be a solution for this situation, but once again the connection between the indication of use (service cost, operational capacity and financial capacity) with measurement bases and techniques can be play a crucial role.

Once again: Market approach, income approach and cost approach would not correspond to operational capacity, financial capacity and cost of services? Why differentiate? These concepts could be clearer and associated with each measurement basis?

Tentar relacionar com a questão 1. Ver se a ênfase ficaria no SMC 1 ou 2.
Detalhar melhor o exemplo

Specific Matter for Comment 3:

Do you agree with the proposed inclusion of current operational value as a measurement basis for assets in the Conceptual Framework? If not, why not?

The GA / CFC agrees with the proposed inclusion of current operational value as a measurement basis for assets in the Conceptual Framework.

This base will be important for measuring the assets used in services provided by the public sector, which are mostly carried out without consideration and on a continuous basis. For decision making purposes, the relevant aspect is the maintenance of these activities.

However, we understand that an adjustment must be made to the example in paragraph 7.49 of ED76.

> "7.49 Current operational value reflects the following characteristics. It:

[…]

Is entity-specific and therefore reflects the economic position of the entity, rather than the perspective of a market participant. For example, the current operational value of a vehicle may be less for an entity that usually acquires a large number of vehicles in a single transaction and is regularly able to negotiate discounts than for an entity that purchases".

If the Current Operational Value reflects the use of the asset to provide services, using as a parameter the amount paid for the acquisition of several items together rather than one individually, does not seem to be appropriate. Regardless of the value of the original transaction, the intention is to demonstrate how much that item generates service potential for the entity at a specified time.

Alternatively, the example may be reflecting the case of applying measurement techniques. If this is the case, it might be interesting to explain the application of this measurement technique in the example provided, or it is necessary to consider changing the example.

Specific Matter for Comment 4:

It is proposed to substitute a general description of value in use (VIU) in both cash-generating and noncash-generating contexts, for the previous broader discussion of VIU. This is because the applicability of VIU is limited to impairments. Do you agree with this proposed change? If not, why not? How would you approach VIU instead and why?

The GA / CFC agrees with the proposed change.

In our view, the ED proposes that Value in Use for a cash-generating asset is the present value of future cash flows and for a non-cash-generating asset it would be the remaining service potential (assessed using measurement techniques). Once again, the relationship with the concepts of operational capacity, financial capacity and cost of services is very clear. Given that they are in almost all proposed bases, wouldn't it be necessary to have a more objective detailing of their application to each measurement basis, especially in the ED 76? (please, see previous responses of this ED).

Specific Matter for Comment 5:

Noting that ED 77, Measurement, proposes the use of the cost approach and the market approach as measurement techniques, do you agree with the proposed deletion of the following measurement bases from the Conceptual Framework:

• Market value—for assets and liabilities; and
• Replacement cost—for assets?

If not, which would you retain and why?

The GA / CFC agrees with the proposed deletion, without any objection.

Specific Matter for Comment 6:

The IPSASB considers that the retention of certain measurement bases that were in the 2014 Conceptual Framework is unnecessary. Do you agree with the proposed deletion of the following measurement bases from the Conceptual Framework?

• Net selling price—for assets
• Cost of release—for liabilities
• Assumption price—for liabilities

If not, which would you retain and why?

The GA / CFC agrees with the proposed deletion, without any objection.

Specific Matter for Comment 7:

Are there any other issues relating to Chapter 7: Measurement of Asset and Liabilities in Financial Statements of the Conceptual Framework that you would like to highlight?

The GA / CFC reinforces the need to review the structure of ED 76 based on the previous responses, especially regarding the review of the approach regarding the relationship between measurement bases and techniques and the concepts of cost of services, operational capacity and financial capacity.